



ÉRKEZETT
2017 SZEPT 0 5.

B. S.

BÉKÉS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

5630 Békés, Petőfi Sándor utca 2. • telefon 66/411-011 • fax: 66/411-230
e-mail: jegyzo@bekesvaros.hu • webcím: www.bekesvaros.hu

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201700046237
Iratazonosító: IR-000347022/2017
Iktatószám: HIK/7489-8/2017
Ügyintéző: ADAMIK JÁNOSNÉ
Elérhetősége: adamik.janosne@mezobereny.hu
+36704002443

Tárgy: Köröstarcsa Község Önkormányzata Köröstarcsa, Kossuth tér. 7. szám alatti építettő Köröstarcsa, 1540 hrsz. alatti ingatlanon zenepavilon építési engedélykérelme.

KÖRÖSTARCSAI POLGÁRMESTERI HIVATAL	8514 IKTATVA
2925-8/2017 Ügyiratszám	2017 SZEPT 0 5.
Előszám	Melléklet
Utószám	Előadó B.S.

HATÁROZAT

Köröstarcsa Község Önkormányzata Köröstarcsa Kossuth tér. 7. szám alatti kérelmező (továbbiakban: építettő) részére engedélyt adok arra, hogy a Köröstarcsa, 1540 hrsz.-ú Ligetben zenepavilon épület építési munkákat végezzen.

Tervezett építési tevékenység:

42,45 m2 hasznos alapterületű, fa szerkezetű, magas tetős nyitott fedett zenepavilon épület építése.

Az építési munkákat az alábbi kikötések megtartásával végezheti:

- 1) Az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három évig hatályos, kivéve, ha
 - a hatályossága alatt az építettő kezdeményezte a hosszabbítást és az építési engedély hatályát az építésügyi hatóság a vonatkozó jogszabályok szerint meghosszabbította, vagy
 - az építési tevékenységet a hatályossága alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdték és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik.

Az eljárás költséget kérelmezőnek nem kell megállapítanom, mivel személyes illetékmentességben részesül.

Határozatom ellen az ügyfél a közlésétől (kézhezvétel igazolt napját követő naptól) számított 15 napon belül a Békés Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály - Építésügyi Osztály (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) címzett 30.000,- Ft illetékköteles fellebbezéssel élhet, amelyet hatóságomnál, az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál nyújthat be. Határozatom ellen elektronikus úton történő fellebbezés benyújtására az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszeren (a továbbiakban: ÉTDR) keresztül is van lehetőség.

Ha a fellebbező fellebbezése benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor

- a) fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékel fellebbezéséhez,
- b) hozzáférést kell biztosítani az első- és másodfokon eljáró hatóságnak az a) pontban megjelölt dokumentumokhoz.

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni. Fellebbezési jogát akkor gyakorolhatja, ha az elsőfokú eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be. Ez alól kivételt képez az építető és az építéssel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa, akit a fellebbezés joga nyilatkozattétel hiányában is megillet.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt az ÉTDR-en keresztül tekintheti meg.

A fellebbezést az ügyben keletkezett elsőfokú iratokkal együtt a fellebbezési határidő leteltét követő 8 napon belül, annak elbírálása céljából, a Békés Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály - Építésügyi Osztályhoz továbbítok. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

INDOKOLÁS

Köröstarcsa Község Önkormányzata (Köröstarcsa, Kossuth tér. 7. sz.) kérelmező kérelmet nyújtott be Köröstarcsa, 1540 hrsz.-ú Ligetben 42,45 m² hasznos alapterületű, fa szerkezetű, magas tetős nyitott fedett zenepavilon épület építésének engedélyezési ügyében az építésügyi hatósághoz.

A 2017. augusztus 28-án megtartott helyszíni szemlén és kérelem elbírálása során meggyőződtem arról, hogy:

- a tervezett építmény elhelyezése megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 18–22. §-ában és 31. § (1) bekezdésében előírtaknak;
- az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása az Étv. 23–24. §-ában, a településrendezési tervekben és a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént, a telek rendezett;
- a tervezett építmény és az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás megfelel az Étv. 31. § (2)–(5) bekezdésében előírt követelményeknek, az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek, az egyes építményekre, területekre védeltséget elrendelő jogszabályoknak és az építési tevékenységre vonatkozó, az építésügyi hatósági eljárást megelőzően lefolytatott más hatósági eljárásokban meghatározott követelményeknek, továbbá az építészeti minőség- és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak;
- az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná, az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné;
- az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges járulékos építmények telken belül, közlekedési hálózathoz való csatlakozás és a közműellátás a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható;
- a tervezőként megjelölt személy (ideértve a társtervezőt, szakági tervezőt is) jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre;
- az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak és tartalmuk megfelel a fent említett előírásoknak;
- megállapítottam, hogy a kérelmező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) mellékletének XV. Fejezetének megfelelő illetéket lerőtt.
- Köröstarcsa Község Önkormányzatának, Köröstarcsa Község helyi építési szabályzatáról szóló 11/2007(VI.08) számú önkormányzati rendeletében (továbbiakban HÉSZ) foglaltak biztosítottak. Ennek megfelelően a tervezéssel Köröstarcsa, 1540 hrsz.-ú telek a szabályozási terv szerint Z-1 jelű, Liget övezet terület-felhasználási egységbe tartozik. Az építendő épület beépítési paraméterei az övezeti előírásoknak megfelel. Beépített alapterület 0,78 % < 2 %, építménymagasság 4,53 < 6m, zöldfelület 94,15% > 80 %.

Köröstarcsa Község Polgármestere településképi véleményt nem adott ki, tekintettel arra, hogy a településképi véleményezési eljárás lefolytatásának részletes szabályairól Köröstarcsa Község Önkormányzata rendeletet még nem alkotott.

Eljárásomban az ügyféli kört az alábbiak szerint állapítottam meg:

- külön vizsgálat nélkül ügyfélnek minősül az építtető és az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa,
- nem tekintetem ügyfélnek az építéssel érintett telek építési határvonalával közvetlenül szomszédos ingatlanok tulajdonosát, tekintettel arra, hogy az építési tevékenység jogaikat, jogos érdekeiket nem érintheti, mivel azok attól jelentős távolságra vannak.
- nem tekintetem ügyfélnek a vezetékJog jogosultját, mivel a szolgalmi joggal érintett területet az építés nem érinti.

Az ügyféli kört a Rendelet 4. § (1) és (2) bekezdése, valamint a Ket. 15. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Figyelmeztetem építtetőt, hogy:

- építési tevékenységet csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet;
- a jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve, ha az eltérés a Rendelet 22. §. (1) bekezdésében meghatározott körébe tartozik.
- A Rendelet 22. §. (1) bekezdésében meghatározott eltérés esetén legkésőbb a használatbavételi engedélyezésig az építési naplóhoz kell csatolni a megvalósult állapotról készült, az eltérést ábrázoló tervrajzot, valamint annak ismertető munkarészét.
- az engedély beszerzésének elmulasztása építésrendészeti eljárás lefolytatását vonja maga után;
- az építési engedély polgári jogi igényt nem dönt el;
- a létrehozott építmény csak használatbavételi engedély kiadását vagy tudomásulvételt követően használható. Az építmény engedély nélküli használatát az építésügyi hatóság köteles megtiltani.

Tájékoztatatom építtetőt, hogy:

- az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építtetőt, az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól;
- az építtető az építésügyi hatósági engedély hatályának lejártá előtt előterjesztett kérelmében a jogerős építési engedély hatályának meghosszabbítását kérheti. Az építésügyi hatóság az engedély hatályát – kérelemre – annak lejártá előtt a Rendelet 52. §. (6) bekezdésében foglalt feltételek mellett az építési tevékenység végzésének megkezdése előtt, a megkezdett építési tevékenység esetén legfeljebb két alkalommal egy-egy ével meghosszabbítja;
- a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációba a Mezőberény, Kossuth tér 1. szám alatt, az építésügyi hatósági irodában, ügyfélfogadási időben tekinthet be;
- az építésügyi hatóság – az erre irányuló külön kérelem esetén – a jogerős építési engedélyhez tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció papír alapú hiteles másolatát – a vonatkozó eljárási illeték megfizetését követően /ltv. melléklet IV./ – az építtető vagy meghatalmazottjának megküldi.
- a HIK/7489-3/2017 iktatószámú, IR-000334567/2017 iratazonosítóval ellátott függő hatályú határozat nem lép életbe, mivel a benne foglalt határidőn belül az ügyben érdemi döntést hoztam.

Az engedélyezési eljárást az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feladatairól szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdésének

biztosított jogkörömben és illetékességgel, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése és 18-19. §-ai alapján folytattam le.

Határozatomat a Ket 71.§. (1) bekezdésben foglaltak szerint a 72.§. (1) bekezdésében és a Rendelet 19.§. (3)-(7) bekezdésében előírt tartalommal állítottam össze. A döntést a Rendelet 20. §-ban foglaltak szerint közöltem az érintettekkel.

A rendelkező részben foglalt kikötéseket a Rendelet 19. § (4) bekezdés e) pontjai alapján írtam elő.

Az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről szóló rendelkezésem az ltv. mellékletének XV fejezet IV. pontja, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) és de) pontjai alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati lehetőségről, határidejéről és a benyújtásának helyéről valamint a jogorvoslati eljárásról a Ket. 15.§. (6), 98. § (1) és (1/a) , 99. §. (1) és a 102. §. (1) és (5) bekezdésben, az Étv. 53/C. §. (7) és (12) bekezdésében, továbbá a Rendelet 70. §. (2) és (3) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztattam az érintetteket.

Az ügyfelet a KE T 99. §-ának (2) bekezdése alapján tájékoztattam a fellebbezési jogról történő lemondás lehetőségéről.

A fellebbezés illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: illetéktörvény) 29. §-ának (2) bekezdése, valamint az illetéktörvény 73. §-ának (1) bekezdése, továbbá az illetéktörvény melléklet e XV. fejezetének III. pontja alapján állapítottam meg.

Az építésügyi hatóságnál kezdeményezett építési engedélyezési eljárásban az illetékmentesség az illetéktörvény 5. §. (1) bekezdés b, pontjában foglaltak alapján a kérelmező nyilatkozata alapján került megállapításra.

Az eljárási cselekmény során további eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

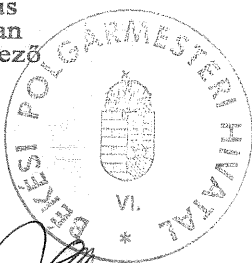
Határozatom tartalmát a Rendelet 19. §-ának (3) – (7) bekezdései és a KE T 72. §-ának (1) bekezdése határozta meg.

Hatóságom illetékességét az építésügyi és az építés felügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 1. §-ának (1) bekezdése és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormány rendlet 1. mellékletének 3.1. pontja, hatóságom hatáskörét az ÉTV 34. §-a (2) bekezdésének a) pontja határozta meg.

Békés 2017. augusztus 31.

Az elektronikus
dokumentumban
foglaltakkal egyező
tartalmú irat

2017 AUG. 31



Támok Lászlóné jegyző
nevében és megbízásából

Barna Barbara
osztályvezető helyettes

Ügyintézés helye:
Mezőberény Város
Polgármesteri Hivatala
Mezőberény, Kossuth tér 1. sz.
Telefon: + 36/704002443
e-mail: adamik.janosne@mezobereny.hu

Erről kézbesítés útján értesül:

Tértivevénnyel:

Építtető vagy meghatalmazottja:

1. Köröstarcsa Község Önkormányzata (Köröstarcsa, Kossuth tér. 7. sz.
2. Nagy Róbert Békéscsaba, Kazinczy u. 3 (meghatalmazott)

Tájékoztatásul:

3. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. 6720 Szeged, Klauzál tér 1. szám
4. Molnár Zoltán Gyula Békéscsaba, Szerencs utca 1. szám tervező

A jogerős döntésről értesül:

1. Köröstarcsa Község Önkormányzata (Köröstarcsa, Kossuth tér. 7. sz.
2. Nagy Róbert Békéscsaba, Kazinczy u. 3 (meghatalmazott)

Építésfelügyeleti hatóság ÉTDR-en keresztül:

1. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsaba Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
2. Irattár

